VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych (nr 234)**

z dnia 5 lipca 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 234)

5 lipca 2017 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jacka Sasina (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła opinie komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r. (druk nr 1588):

1) Opinię Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych o:

a) części budżetowej 17 – Administracja publiczna:

– dochody i wydatki,

– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

– dotacje celowe;

b) części budżetowej 42 – Sprawy wewnętrzne:

– dochody i wydatki,

– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

– dotacje podmiotowe i celowe;

c) części budżetowej 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne:

– dochody i wydatki,

– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

– dotacje podmiotowe i celowe;

d) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 9, 13, 14, 20, 22, 56, 69, 74, 76 i 86;

e) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:

750 – Administracja publiczna:

– dochody i wydatki,

– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

– dotacje celowe;

754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa:

– dochody i wydatki,

– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

– dotacje celowe;

f) zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów;

g) dotacjach podmiotowych;

h) programach wieloletnich w układzie zadaniowym;

i) instytucjach gospodarki budżetowej:

– Centrum Usług Wspólnych,

– Centrum Usług Logistycznych;

j) państwowych funduszach celowych:

– Funduszu Wsparcia Policji,

– Funduszu Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego,

– Funduszu Wsparcia Straży Granicznej,

– Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej;

k) części budżetowej 75 – Rządowe Centrum Legislacji:

– dochody i wydatki,

– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;

l) części budżetowej 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów:

– dochody i wydatki,

– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

– dotacje podmiotowe i celowe;

m) państwowych osobach prawnych:

– Ośrodek Studiów Wschodnich im. Marka Karpia,

– Instytut Zachodni im. Zygmunta Wojciechowskiego;

2) Opinia Komisji Gospodarki i Rozwoju o:

a) agencji wykonawczej:

– Polskiej Agencji Kosmicznej,

b) części budżetowej 20 – Gospodarka:

– dochody i wydatki,

– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

– dotacje podmiotowe i celowe;

c) programach wieloletnich w układzie zadaniowym;

d) agencji wykonawczej:

– Polskiej Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości;

e) państwowym funduszu celowym – Funduszu Kredytu Technologicznego;

f) państwowych osobach prawnych:

– Polskim Centrum Akredytacji,

– Urzędzie Dozoru Technicznego;

g) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 20 i 67;

h) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:

150 – Przetwórstwo przemysłowe:

– dochody;

500 – Handel:

– dochody i wydatki,

– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;

i) części budżetowej 49 – Urząd Zamówień Publicznych:

– dochody i wydatki,

– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;

j) części budżetowej 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

– dochody i wydatki,

– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

– dotacje celowe;

k) części budżetowej 65 – Polski Komitet Normalizacyjny:

– dochody i wydatki,

– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;

3) Opinia Komisji Gospodarki i Rozwoju oraz Edukacji, Nauki i Młodzieży o:

a) części budżetowej 61 – Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej:

– dochody i wydatki,

– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;

b) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 20;

c) części budżetowej 64 – Główny Urząd Miar:

– dochody i wydatki,

– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych.

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Szrot** sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Sebastian Chwałek** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Teresa Czerwińska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Jadwiga Emilewicz** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Marek Niechciał** prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wraz ze współpracownikami, **Andrzej Ziółkowski** prezes Urzędu Dozoru Technicznego wraz ze współpracownikami, **Włodzimierz Lewandowski** prezes Głównego Urzędu Miar wraz ze współpracownikami, **Marek Jasiński** zastępca komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej wraz ze współpracownikami, **Marek Małkowski** zastępca komendanta głównego Straży Granicznej wraz ze współpracownikami, **Tomasz Dobrowolski** wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji wraz ze współpracownikami, **Jacek Lipski** zastępca szefa Biura Ochrony Rządu wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Oleszczuk** zastępca prezesa Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości wraz ze współpracownikami, **Piotr Suszyński** wiceprezes Polskiej Agencji Kosmicznej wraz ze współpracownikami, **Helena Michalak** zastępca komendanta głównego Policji wraz ze współpracownikami, **Hubert Nowak** wiceprezes Urzędu Zamówień Publicznych wraz ze współpracownikami, **Lucyna Olborska** dyrektor Polskiego Centrum Akredytacji wraz ze współpracownikami, **Sylwia Ojdym** zastępca dyrektora Krajowej Szkoły Administracji Publicznej im. Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Lecha Kaczyńskiego, **Jarosław Kalisz** pełniący obowiązki dyrektora Centrum Usług Logistycznych, **Marek Bieńkowski** dyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska, Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; oraz **Zofia Szpringer** – kierownik Zespołu Analiz Finansowych i Budżetu Państwa w Biurze Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dzień dobry państwu. Zaczynamy posiedzenie Komisji. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje trzy punkty, a właściwie jeden punkt, ale rozbity na trzy podpunkty: rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r. (druk nr 1588) – to jest ten punkt, a te podpunkty to w zakresie następujących komisji: Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych, Komisji Gospodarki i Rozwoju oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju wraz z Komisją Edukacji, Nauki i Młodzieży. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty.

Mamy na tym posiedzeniu Komisji długą listę gości. Jeśli państwo pozwolicie, przynajmniej część gości przywitam. Może przywitam przynajmniej państwa ministrów, tak zrobimy. Witam już tradycyjnie na posiedzeniu Komisji panią minister Teresę Czerwińską podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, panią minister Jadwigę Emilewicz podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i pana ministra Sebastiana Chwałka podsekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji. Witam również wszystkich państwa komendantów, prezesów i szefów instytucji, którzy zostali zaproszeni na dzisiejsze posiedzenie, jak również wszystkie osoby, które państwu towarzyszą.

Przechodzimy do realizacji porządku dziennego. W pierwszej kolejności, tak jak przed chwilką zdecydowaliśmy, zajmiemy się opinią Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych o właściwych częściach budżetowych. Bardzo proszę o zabranie głosu i zreferowanie opinii Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych pana posła Sylwestra Tułajewa.

Poseł Sylwester Tułajew (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, mam zaszczyt przedstawić opinię Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych w sprawie wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r. Komisja Administracji i Spraw

Wewnętrznych bardzo szczegółowo rozpatrzyła to sprawozdanie. Zgromadziliśmy się na posiedzeniu w dniu 21 czerwca 2017 r. Na nasze posiedzenie przybyło bardzo dużo gości, przedstawicieli różnych instytucji, zaczynając od osoby pani minister, szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów pani Beaty Kempy. Bardzo licznie byli zgromadzeni przedstawiciele Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, Ministerstwa Finansów, Rządowego Centrum Legislacji, BOR, Policji, Państwowej Straży Pożarnej, Straży Granicznej, Służby Cywilnej, Urzędu do Spraw Cudzoziemców oraz liczni inni przybyli goście. Omawialiśmy budżet w częściach 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, 17 – Administracja publiczna, 42 – Sprawy wewnętrzne, 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne, 75 – Rządowe Centrum Legislacji, części 83 – Rezerwy celowe z poz. 9, 13, 14, 20, 22, 56, 69, 74, 76 i 86, oraz części 85 w działach 750 i 754.

Proszę pozwolić, że przedstawię osiem liczb, które pragnę zaprezentować na tym posiedzeniu Komisji. Chodzi mi głównie o wydatkowanie pieniędzy na służby, bo to było omawiane podczas posiedzenia Komisji w sposób bardzo, bardzo szczegółowy. Mówimy tutaj o Policji, gdzie wydatkowano kwotę 9 109 0 85 tys. zł. W roku 2016 faktyczne zatrudnienie w Policji wynosiło 98 451 funkcjonariuszy. Chciałbym bardzo mocno zaznaczyć, że w chwili obecnej mamy najniższy wskaźnik wakatów w Policji na przestrzeni wielu lat.

Jeśli chodzi o Straż Pożarną, to wydatkowana w 2016 r. kwota wyniosła 2 570 875 tys. zł, a faktyczne zatrudnienie to 29 750 strażaków, co według planu stanowi 97,5%.

W Straży Granicznej wydatkowano kwotę 1 401 925 tys. zł, a faktyczne zatrudnienie w Straży Granicznej wyniosło 14 692 funkcjonariuszy.

Jeżeli chodzi o Biuro Ochrony Rządu, to tutaj wydatkowano całość kwoty 255 688 tys. zł, a faktyczne zatrudnienie w Biurze Ochrony Rządu wynosiło 1906 funkcjonariuszy.

Szanowni państwo, w imieniu Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych wnoszę do Komisji Finansów Publicznych o pozytywne przyjęcie wykonania budżetu w tych częściach, które przywołałem. Wnoszę o przyjęcie sprawozdania bez żadnych uwag. Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych nie wniosła, nie uchwaliła żadnych uwag do tych części. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. O wygłoszenie koreferatu poproszę pana posła Łukasza Schreibera.

Poseł Łukasz Schreiber (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, postaram się ograniczyć do takiej syntetycznej oceny.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Będziemy wdzięczni.

Poseł Łukasz Schreiber (PiS):

Dobrze. Jeśli chodzi o wykonanie budżetu, pozwolę sobie zwrócić uwagę jedynie na kilka spraw. Jeśli chodzi o część 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, zwraca uwagę to, że dochody zostały zrealizowane w wyższej kwocie niż zakładano, zostały osiągnięte głównie z tytułu rozliczeń z lat ubiegłych i zwrotów nadpłaconych składek emerytalno-rentowych. Ciekawą informacją ze sprawozdania KPRM jest ta dotycząca środków na realizację zadań ustawowych Centrum Badań Opinii Społecznej, a także Ośrodka Studiów Wschodnich. Stuprocentowe wykonanie budżetu Ośrodka Studiów Wschodnich i bardzo duża liczba opracowań pisemnych i analiz, biorąc pod uwagę liczbę zatrudnionych, to także taki dobry przykład tego działania.

Jeżeli chodzi o dane na temat wykonania budżetu w części 42 – Sprawy wewnętrzne, oraz części 85 – Budżety wojewodów, w zakresie Państwowej Straży Pożarnej i obrony cywilnej, to oczywiście te informacje zostały przedstawione Wysokiej Komisji. Tutaj w części 42 zwracam uwagę, że dochody w wysokości 75 292 tys. zł stanowiły 74,6% planu, natomiast może warto wyjaśnić, że było to związane z dywidendą z Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych w łącznej kwocie 45 000 tys. zł. Ona do zeszłego roku stanowiła dochód tej części budżetowej. Zwrócę też uwagę na zatrudnienie w Policji

i na to, że faktycznie dziś mamy rekordowo niski, patrząc na lata ubiegłe, stan wakatów na poziomie 2,3%.

Przejdę teraz do części 17 – Administracja publiczna, czyli tych dochodów, które można znaleźć, które były realizowane przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Narodowy Instytut Samorządu Terytorialnego. Tutaj również uzyskano wyższe dochody, niż zakładano, ale to jest suma niecałych 200 tys. zł. Natomiast warto generalnie mieć na uwadze, że trudno jest porównywać ten budżet z poprzednim. Miało miejsce wyłączenie Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii, dlatego warto o tym pamiętać.

Jeżeli chodzi o wydatki Rządowego Centrum Legislacji w 2016 r., to w trakcie tego roku budżetowego prezes RCL dokonał blokady tych środków na łączną kwotę 823 tys. zł. Realizacja w roku budżetowym wydatków wyniosła w związku z tym ponad 26 000 tys. zł, czyli na poziomie trochę niższym od zakładanego.

Generalnie również chciałbym rekomendować Wysokiej Komisji pozytywną oceną, jeżeli chodzi o wykonanie budżetu we wszystkich tych częściach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Poproszę w tej chwili o przedstawienie wyników kontroli Najwyższej Izby Kontroli.

Dyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego Najwyższej Izby Kontroli Marek Bieńkowski:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Marek Bieńkowski – dyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Najwyższej Izbie Kontroli. Chciałbym odnieść się do oceny, jakiej dokonaliśmy, badając wykonanie budżetu państwa w części 42. Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie w 2016 r. budżetu państwa w części 42 – Sprawy wewnętrzne. Stwierdzone nieprawidłowości – co bardzo mocno podkreślam – nie miały istotnego wpływu na dokonanie tej oceny. Można je podzielić na parę obszarów. Pierwszy obszar to ewidentnie nieprawidłowości o charakterze formalnym. Część z nich, co mocno podkreślam, została już usunięta jeszcze w trakcie trwania kontroli, co sobie bardzo cenimy. Z częścią jednostki kontrolowane się nie zgodziły. To jest ich prawo.

Natomiast z istotnych ustaleń naszej kontroli chciałbym zaawizować kilka, jeśli pan przewodniczący pozwoli. Otóż zwracamy uwagę na utrzymywanie ustalonego miernika osiągnięcia celu dla podzadania 231, pomimo że miernik ten był miernikiem produktu, a nie rezultatu. To jest takie, że tak powiem, ustalenie, z którym pan minister spraw wewnętrznych się nie zgodził, a które naszym zdaniem jest istotne, jeśli chodzi o zobiektywizowaną ocenę wykonania budżetu w części 42.

Natomiast pan Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji wniósł zastrzeżenia do części ustaleń Najwyższej Izby Kontroli. One w przeważającej mierze zostały przez Kolegium NIK oddalone, natomiast te, które zostały uwzględnione, znalazły się w przedstawionej Wysokiej Komisji informacji o wynikach kontroli. W takim bardzo syntetycznym ujęciu przedstawiłem naszą ocenę, ale jeżeli państwo będziecie mieli szczegółowe pytania, to jestem do dyspozycji.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję.

Zastępca dyrektora Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli Dariusz Zielecki:

Panie przewodniczący, czy można pozostałe części omówić teraz?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, oczywiście. Proszę omówić całość.

Zastępca dyrektora Departamentu Administracji Publicznej NIK Dariusz Zielecki:

Dariusz Zielecki, wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli. Pozwolę sobie na omówienie ocen w częściach 17 – Administracja publiczna, 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne, 75 – Rządowe Centrum Legislacji i część 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów.

Jeżeli chodzi o część 17, ocena była pozytywna. Również pozytywnie zaopiniowaliśmy sprawozdawczość. Ujawniona w toku kontroli nieprawidłowość, która nie miała istotnego wpływu na realizację budżetu i nie spowodowała obniżenia oceny, polegała na niepotwierdzeniu przez głównego księgowego 2 z 22 dokumentów dokonania wstępnej kontroli operacji finansowej. Chciałbym jeszcze zwrócić uwagę na niskie wykonanie planu wydatków na poziomie niecałych 62%. Niemniej jednak NIK uznała, że przyczyny tej niepełnej realizacji planu są uzasadnione. Chodziło przede wszystkim o przesunięcia na następny rok lub rezygnację z niektórych zadań, które na przykład przejmowały inne resorty. Nie mieliśmy więc tutaj uwag do wykonania pomimo tego, że było ono tak niskie.

Jeżeli chodzi o część 43 – Wyznania religijne i mniejszości narodowe, ocena również pozytywna i również pozytywna opinia o sprawozdawczości. Stwierdziliśmy tutaj cztery przypadki nieterminowego zatwierdzenia rozliczenia dotacji, co było niezgodne z ustawą o finansach publicznych, z art. 152 ust. 2, jednak zgodnie z naszymi kryteriami oceny nie spowodowało to obniżenia oceny.

Jeżeli chodzi o Rządowe Centrum Legislacji, ocena również jest pozytywna i również pozytywna opinia o sprawozdawczości. Nieprawidłowości polegały na niestosowaniu wewnętrznych przepisów przy realizacji zamówień publicznych, przy czym niestosowanie tych przepisów nie miało wpływu na rozstrzygnięcia badanych postępowań, więc uznaliśmy, że one też nie powinny obniżać ogólnej oceny.

Chciałbym przy okazji zwrócić uwagę na niezrealizowanie ubiegłorocznego wniosku pokontrolnego dotyczącego pełnego wdrożenia systemu RPL. To jest system, który służy wsparciu procesu legislacyjnego w urzędach administracji rządowej. W zeszłym roku mieliśmy obawy, ponieważ niewdrożenie tego systemu mogło skutkować nieuznaniem kwalifikowalności wydatków. To był projekt realizowany przy udziale środków unijnych. Co prawda ten system został zainstalowany w wymaganej liczbie urzędów i wydatki uznano za kwalifikowalne, jednak, jak pokazała tegoroczna kontrola, samo zainstalowanie jednak nie wypełniło podstawowej roli, czyli nie usprawniło procesu legislacji w tych urzędach, a wręcz przeciwnie, utrudnia to. W związku z tym urzędy odmawiają stosowania tego systemu i tak naprawdę należy uznać, że ten system jest niewdrożony i tym samym wydatki na ten system w kwocie ponad 1400 tys. zł należy uznać za poniesione z naruszeniem zasady celowości i oszczędności. Dalsze losy systemu zależą do działań Ministra Cyfryzacji, który przejął z początkiem 2017 r., zgodnie zresztą z zakresem kompetencji, ten system. Zawiadomiliśmy Ministra Cyfryzacji o wynikach kontroli w RCL. Z odpowiedzi, która wpłynęła do NIK, wynika, że szersze odniesienie się w przyszłości do tego systemu będzie zależało od dyskusji w rządzie, od zajęcia przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów stanowiska w sprawie zaproponowanych przez Ministra Cyfryzacji kierunków rozbudowy systemu, bo jednak system będzie musiał być rozbudowany, co z pewnością pociągnie jakieś nowe koszty. Najwcześniej dowiemy się na początku września, co dalej z tym systemem.

Jeżeli chodzi o część 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, to na początku chciałbym podkreślić, że ta ocena ogólna, którą prezentujemy w naszej informacji, uwzględnia wyniki dwóch kontroli. Podkreślam to dlatego, że podczas posiedzenia komisji branżowej – Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych – były tutaj różne polemiki na ten temat. Chodzi o wyniki dwóch kontroli, tj. kontroli przeprowadzonej w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, gdzie nie stwierdziliśmy nieprawidłowości i w wystąpieniu pokontrolnym po tej kontroli pozytywnie oceniliśmy wykonanie budżetu w części 16 przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów, i druga kontrola w Polskiej Agencji Kosmicznej, która co prawda jako agencja wykonawcza posiada samodzielność finansową i nie ma jakby związku z budżetem części 16, jednak jej działalność była w 2016 r. w całości dofinansowywana środkami pochodzącymi z dotacji udzielonej właśnie przez dysponenta części 16. W związku z tym, że ocena wykonania planu finansowego Polskiej Agencji Kosmicznej była negatywna – NIK stwierdziła tam liczne nieprawidłowości, zresztą ta kontrola będzie omawiana w następnym punkcie posiedzenia Komisji – dlatego uznaliśmy, że skoro wydatkowanie środków, które w całości pochodzą z dotacji udzielonej przez część 16, zostało ocenione negatywnie, to tym samym ten nadzór ze strony dysponenta części, o którym mowa w ustawie o finansach publicznych, nie jest skuteczny. W związku

z tym zdecydowaliśmy się na obniżenie tej oceny. Podkreślam przy tym, że sama kancelaria, działalność kancelarii, wydatki i dochody kancelarii były prawidłowe. Natomiast jeżeli chodzi o nadzór, naszym zdaniem on nie był skuteczny i dlatego pozwoliliśmy sobie na obniżenie oceny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Mówiliśmy tutaj właśnie o Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Zorientowałem się, że nie przywitałem na wstępie pana ministra Pawła Szrota – sekretarza stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Panie ministrze, proszę wybaczyć.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Paweł Szrot:

Panie przewodniczący, naprawdę nic się nie stało.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pan minister tak daleko usiadł, że nie dojrzałem, choć widzieliśmy się przed posiedzeniem Komisji. Przepraszam bardzo.

Szanowni państwo, mówiąc szczerze, mogę otworzyć dyskusję w tym punkcie. Czy ktoś z państwa będzie chciał zabrać głos? Pani przewodnicząca Skowrońska i pani poseł. W takim razie pani przewodnicząca Skowrońska w pierwszej kolejności.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Może zacznę od tego, co najbardziej interesuje środowisko strażackie, jeśli chodzi o ochotnicze straże pożarne. Obok tej funkcji komisyjnej przez dwie kadencje pełniłam funkcję przewodniczącej poselskiego zespołu strażaków. Dzisiaj jestem wiceprzewodniczącą. W zakresie wydatkowania środków przeznaczonych na ochotnicze straże pożarne jest w 2016 r. kwota ok. 35 000 tys. zł. Chciałabym poprosić o pisemną odpowiedź, bo myślę, że zbyt dużo szczegółów i byłaby to taka szczegółowa dyskusja dotycząca tego, na co wskazuje się w tym środowisku – na odebranie stowarzyszeniu ochotniczych straży pożarnych samodzielności w decydowaniu, tej podmiotowości w zakresie decydowania. Uczestniczyłam w zebraniach, w bardzo wielu zebraniach sprawozdawczo-wyborczych i poprosiłabym o odpowiedź na piśmie, w jaki sposób dla poszczególnych województw dokonano podziału pieniędzy, bo w układzie realizacji budżetu w 2016 r. nie ma takiej informacji. To jest zrozumiałe. Wiem, że proszę o szczegóły, ale jest to miejsce, w którym mogę to zrobić.

Druga szczegółowa sprawa. Ona dzisiaj się przewija w zakresie spraw, które podnosi Najwyższa Izba Kontroli dotyczących samej tej funkcji dokumentacyjnej w zakresie operacji księgowych przeprowadzanych w różnych instytucjach. W urzędzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów NIK wskazała na występowanie tego rodzaju ryzyka. Najwyższa Izba Kontroli m.in. wskazuje, że dotyczy to zidentyfikowania ryzyk w obszarze sprawozdawczości i księgowości. Mam pytanie do pana prezesa. Państwo mówicie, że uzgodniono to. Jak takie ryzyko wpływało na funkcjonowanie?

I drugie pytanie. Prosiłabym o udzielenie odpowiedzi na piśmie, ile interwencji i jakie państwo zrealizowali. Tego nie ma w tym sprawozdaniu, jak na poprzednim posiedzeniu Komisji mówił mój kolega w sprawie budżetu obrony narodowej w zakresie realizacji niektórych zadań, do realizacji których zostały powołane instytucje. Chciałabym zapytać, ile było interwencji i jakiego rodzaju w sprawie tzw. frankowiczów, czyli kredytobiorców, którym udzielono kredytów w innych walutach niż waluta polska, i jakie były państwa konkluzje. Jesteśmy na etapie pracy nad tym projektem. Na pewno taka informacja… Jeśli chodzi o tę informację, to wyjątkowo zależy mi na szczegółowej informacji w sprawie działań podjętych w 2016 r. przez tę instytucję zobowiązaną oraz informacji, ile nałożono kar. Co prawda, w raporcie NIK dobrze się pisze o całej prowadzonej windykacji przez państwa, ale chcę wiedzieć, ile państwo nałożyli kar, ile było protestów w związku z nałożonymi karami. W zasadzie z tego sprawozdania wynika, że wyegzekwowano. To jest ważna rola urzędu i myślę, że ważne jest, żebyśmy o tym wiedzieli.

Mam jeszcze dość szczegółowe pytania, bo my na etapie planowania budżetu nie mamy informacji szczegółowej, jak będą wydatkowane środki z rezerwy ogólnej oraz z rezerw celowych. Pan przewodniczący witał przedstawiciela KPRM na tym posiedzeniu. Chciałabym poprosić, żeby w terminie do drugiego czytania przedstawił informa-

cję w sprawie wydatkowania rezerwy celowej w tej części i z rezerwy ogólnej na sfinansowanie kosztów udziału Prezesa Rady Ministrów na szczycie Europa–Azja w dniach 15–16 lipca za łączną kwotę 1400 tys. zł. Tyle kosztowała nas ta delegacja, ten wyjazd. Chciałabym poprosić o jego rozliczenie. Jest ostrożniej – 1500 tys. zł, zwiększono środki przeznaczone na ten cel. Wykonano wydatki w wysokości prawie 1370 tys. zł. W związku z tym proszę o taką informację.

Wśród tych informacji znalazła się również rezerwa na pokrycie kosztów związanych z organizacją jednej sesji naukowej w Krajowej Szkole Administracji na kwotę 160 tys. zł. To jest jedna sesja, która odbyła się 12 stycznia 2017 r. Również poprosiłabym o udzielenie odpowiedzi na piśmie, bo dzisiaj, jeżeli mamy sobie mówić rzetelnie, to nie potrafimy… Zdaję sobie sprawę z tego, że są to pytania szczegółowe. Poprosiłabym o udzielenie takich odpowiedzi, panie przewodniczący, na piśmie. Dzisiaj w tej sprawie nie będę się wypowiadać. Mamy na to czas w trakcie debaty budżetowej. To są moje wszystkie pytania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani poseł Szydłowska, proszę bardzo.

Poseł Bożena Szydłowska (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam pytanie dotyczące Polskiej Agencji Kosmicznej. Pracowałam w zespole parlamentarnym. Bardzo zabiegaliśmy o utworzenie tej agencji. Agencja wzorem innych państw europejskich i nie tylko miała przynieść wymierne korzyści zarówno dla gospodarki, dla biznesu, jak i dla innych dziedzin gospodarki narodowej. Miał to być znaczny wkład, jeżeli chodzi o naukę, o rolnictwo, o armię. Nie dość, że nie widzę tego przychodu, tej wartości dodanej, to mój ogromny niepokój budzi stwierdzenie pana dyrektora, który mówił, że to nie są już uchybienia, jeżeli chodzi o funkcjonowanie tej Polskiej Agencji Kosmicznej, ale poważne zastrzeżenia. Czy mogłabym poprosić o przedstawienie, jakiego typu te zastrzeżenia występują? Czy mam rozumieć, że te pieniądze zostały po prostu zmarnowane? Proszę o wyjaśnienie, na ile jest to możliwe w tej chwili, ale prosiłabym też o szczegółowe wyjaśnienie na piśmie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani poseł – mówię też częściowo do pani przewodniczącej Skowrońskiej – część z tych pytań dotyczyła już następnego punktu, o którym będziemy mówić, czyli opinii Komisji Gospodarki. Odnotowujemy te pytania, ale jeśli panie pozwolą – to samo dotyczy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – w tej następnej części padłyby odpowiedzi, dobrze? W tej chwili odnotowuję je.

Czy są jeszcze jakieś pytania w tym punkcie? Nie słyszę. W związku z tym mam wrażenie, że padła prośba o udzielenie odpowiedzi na piśmie. Wszystkie pytania kierowane do pana ministra Szrota i do pana ministra Chwałka, który wbrew temu, co powiedziałem na początku, nie jest podsekretarzem, tylko sekretarzem stanu. To moja druga dzisiaj wpadka przy powitaniach. Ale pan minister niedawno awansował, dlatego nie zauważyłem tego aktu. Serdecznie gratuluję, panie ministrze. Poprosimy w takim razie o odpowiedzi na piśmie zgodnie z życzeniem pani przewodniczącej, dobrze?

Rozumiem więc, że mogę z czystym sumieniem zamknąć omawianie części budżetowych w zakresie kompetencji Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych i przejść w tej chwili do omawiania opinii Komisji Gospodarki i Rozwoju o właściwych częściach budżetowych. Pewnie będziemy mieli chwilę zamieszania związanego z opuszczaniem sali przez część naszych gości. Nie chcę państwa wypraszać, ale jeśli już chcecie państwo opuścić posiedzenie, to apeluję o szybkie tempo.

Szanowni państwo, tak jak powiedziałem, przechodzimy do omawiania opinii Komisji Gospodarki i Rozwoju. O przedstawienie tej opinii bardzo proszę pana posła Waldemara Olejniczaka.

Poseł Waldemar Olejniczak (PiS) – spoza składu Komisji:

Dzień dobry państwu. Panie przewodniczący, szanowni państwo: Opinia Komisji Gospodarki i Rozwoju w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1

stycznia do 31 grudnia 2016 r. dla Komisji Finansów Publicznych uchwalona na posiedzeniu w dniu 21 czerwca 2017 r.

Komisja Gospodarki i Rozwoju na posiedzeniu w dniu 21 czerwca 2017 r. rozpatrzyła sprawozdanie z wykonania budżetu za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r. (druk nr 1588) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli w następujących częściach:

1) część budżetowa – Gospodarka, gdzie rozpatrywano dochody i wydatki, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych, dotacje podmiotowe i celowe, wydatki finansowe ze środków europejskich,

2) programy wieloletnie w układzie zadaniowym,

3) agencja wykonawcza – Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości,

4) państwowy fundusz celowy – Fundusz Kredytu Technologicznego,

5) państwowe osoby prawne, to znaczy Polskie Centrum Akredytacji, Urząd Dozoru Technicznego,

6) część budżetowa – rezerwy celowe w zakresie poz. 20, 31 i 67,

7) agencja wykonawcza – Polska Agencja Kosmiczna, wraz z dotacją podmiotową i celową (z udziałem przedstawicieli Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Obrony Narodowej),

8) część budżetowa – Urząd Zamówień Publicznych, dochody i wydatki, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych, wydatki finansowe ze środków europejskich,

9) część budżetowa – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, również dochody i wydatki i wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych, dotacje celowe, wydatki finansowe ze środków europejskich,

10) część budżetowa 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów – Przetwórstwo przemysłowe, dochody i wydatki, dotacje celowe, oraz Handel, dochody i wydatki, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych.

Szanowni państwo, Komisja Gospodarki i Rozwoju, rozpatrując sprawozdanie z wykonania budżetu państwa w wyżej wymienionym zakresie, zapoznała się z przedłożonymi dokumentami, wysłuchała szczegółowych informacji przedstawicieli dysponentów przedmiotowych części budżetowych. Po wysłuchaniu koreferatów poselskich, stanowiska przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli oraz w wyniku przeprowadzonej dyskusji Komisja przedstawia niniejsza opinię. Komisja pozytywnie opiniuje sprawozdanie z wykonania budżetu państwa w 2016 r. w zakresie wyżej wymienionych części budżetowych z wyjątkiem planu finansowego agencji wykonawczej – Polskiej Agencji Kosmicznej. Negatywne zaopiniowanie realizacji planu finansowego Polskiej Agencji Kosmicznej za 2016 r. wynika z ujawnionych nieprawidłowości w toku kontroli przeprowadzonej przez Najwyższą Izbę Kontroli. Nieprawidłowość dotyczy dokonywania wydatków w kwocie 704 tys. zł, tj. 8,6% wydatków ogółem. Polegały one również na poniesieniu wydatków przekraczających o 85,3 tys. zł kwotę ustaloną w planie finansowym, udzielanie zamówień publicznych związanych z zakupem biletów lotniczych o łącznej wartości 205 tys. zł netto z pominięciem ustawy.

Szanowni państwo, reasumując, jak powiedziałem, Komisja pozytywnie zaopiniowała wszystkie wykonanie budżetu przez wszystkich dysponentów, wyjąwszy Polską Agencję Kosmiczną. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. O wygłoszenie koreferatu bardzo proszę pana posła Wojciecha Murdzka.

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Szanowni państwo, Komisja Gospodarki i Rozwoju pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu państwa w 2016 r. w zakresie wymienionych części budżetowych z wyjątkiem planu finansowego agencji wykonawczej – Polskiej Agencji Kosmicznej. Negatywne zaopiniowanie realizacji planu finansowego Polskiej Agencji Kosmicznej w 2016 r. wynika z ujawnionych nieprawidłowości w toku kontroli przeprowadzonej przez Najwyższą Izbę Kontroli. Nieprawidłowości dotyczyły dokonanych wydatków w kwocie 704 tys. zł, tj. 8,6% wydatków ogółem, i innych wymienionych w sprawozdaniu nieprawidłowości. Podjęto szereg działań naprawczych, które polegały na zmianach

kadrowych, inwentaryzacji majątku, wprowadzeniu regulacji wewnętrznych dotyczących zamówień publicznych, wyjazdów służbowych, więc wszystkie zalecenia i uwagi NIK zostały już w Polskiej Agencji Kosmicznej wdrożone. Rekomenduję zatem pomimo uwag związanych z Polską Agencją Kosmiczną przyjęcie pozytywnej opinii Komisji Finansów Publicznych w omawianym zakresie realizacji budżetu za rok 2016.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Teraz poproszę o przedstawienie wyników kontroli Najwyższej Izby Kontroli.

Dyrektor Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Gdańsku Ewa Jasiulska-Kluczek:

Dziękuję bardzo. Ewa Jasiulska-Kluczek, jestem dyrektorem Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Gdańsku, która przeprowadzała kontrolę w Polskiej Agencji Kosmicznej. Chciałabym odnieść się szczegółowo do części ustaleń, w wyniku których i na podstawie których stwierdziliśmy nieprawidłowości. Przedmówcy już te nasze ustalenia – mówiąc ustalenia, mam na myśli negatywne oceny – i nieprawidłowości przedstawili. Powiem tylko to, że celem kontroli była ocena wykonania planu finansowego agencji w roku 2016. Negatywnie oceniliśmy wykonanie planu finansowego głównie ze względu na ustalenia dotyczące przekroczenia planu finansowego wydatków o kwotę 85,3 tys. zł, udzielanie zamówień publicznych na zakup biletów lotniczych o łącznej wartości 205 tys. zł z pominięciem przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych, i niedokonanie odbioru wyników prac z tytułu zawartych umów cywilnoprawnych na kwotę 260 tys. zł, nieustalenie mechanizmów kontrolnych zapewniających rozdzielenie kluczowych obowiązków w zakresie operacji finansowych i gospodarczych dotyczących realizacji umów cywilnoprawnych na kwotę 341 tys. zł. Chodzi tam o to, że w jednym ręku skupiono zadania dotyczące wyboru wykonawcy, ustalenia wynagrodzenia, jak również zatwierdzenia do wypłaty środków z tytułu realizacji tych umów. Ponadto niezgodnie ze statutem agencji nie utworzono wydziałów, zespołów, jak też samodzielnych stanowisk w oddziałach zamiejscowych agencji funkcjonujących w Warszawie i w Rzeszowie, ponieważ tam powołano tylko dyrektorów tych oddziałów.

Prezes Polskiej Agencji Kosmicznej złożył zastrzeżenia, które w całości – można powiedzieć – zostały oddalone przez Kolegium Najwyższej Izby Kontroli. Uwzględniono zastrzeżenia w części dotyczącej oczywistych omyłek pisarskich i w kwestii stwierdzenia, że prezes agencji w uzgodnieniu z głównym księgowym podejmował decyzje dotyczące wydatkowania środków publicznych.

W odpowiedzi na jedno z pytań dotyczące tego, co ustaliliśmy w zakresie realizacji zadań przez agencję, choć, jak mówię, kontrolowaliśmy wykonanie planu finansowego agencji, ale ustaliliśmy również, że w 2016 r. agencja realizowała zadania określone w ustawie o Polskiej Agencji Kosmicznej, jednak część z nich realizowała tylko w ograniczonym zakresie. To były zadania w zakresie badań i rozwoju techniki kosmicznej, w tym inżynierii satelitarnej oraz ich zastosowania dla celów użytkowych, gospodarczych i obronnych. Nie prowadziła tych badań, natomiast pracowała nad wnioskami o dofinansowanie projektów badawczych oraz zleciła opracowanie studium wykonalności dotyczących m.in. badań i rozwoju techniki kosmicznej.

Również w ograniczonym zakresie realizowała zadania w zakresie inicjowania, przygotowywania oraz wdrażania założeń głównych kierunków badań i programów rozwoju o istotnym znaczeniu dla interesu narodowego i gospodarki państwa w dziedzinie badania i użytkowania przestrzeni kosmicznej, ponieważ agencja nie opracowała krajowego programu kosmicznego, który ma stanowić jedno z narzędzi realizacji wyżej wymienionych zadań.

Ustaliliśmy również, że jedno zadanie polegające na prowadzeniu rejestru obiektów w przestrzeni kosmicznej na zasadach określonych w konwencji o rejestracji obiektów wypuszczonych w przestrzeń kosmiczną nie było realizowane z powodu braku przepisów określających treść rejestru oraz sposób jego prowadzenia, co na mocy konwencji powinno określać zainteresowane państwo rejestrujące. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję w tej części. Przypominam, że padły już pytania dotyczące… Przepraszam, jeszcze nie skończyliśmy, tak? Jeszcze Najwyższa Izba Kontroli.

Wicedyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli Michał Wilkowicz:

Tak.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo proszę.

Wicedyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji NIK Michał Wilkowicz:

Chcielibyśmy jeszcze dopowiedzieć na temat pozostałych części budżetowych…

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak jest, bardzo proszę.

Wicedyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji NIK Michał Wilkowicz:

… które tutaj były omawiane. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Michał Wilkowicz, wicedyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji. Chciałbym się odnieść do trzech części budżetowych: 20 – Gospodarka, części 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz części 65 – Polski Komitet Normalizacyjny. We wszystkich trzech częściach Najwyższa Izba Kontroli oceniła wykonanie budżetu państwa pozytywnie, a tam gdzie wystąpiły środki europejskie, czyli w części 20, także wykonanie budżetu środków europejskich zostało ocenione pozytywnie. We wszystkich tych częściach pozytywnie zaopiniowaliśmy prawidłowość sporządzenia rocznych sprawozdań przez dysponentów poszczególnych części.

Z tych trzech części nieprawidłowości stwierdziliśmy tylko w Ministerstwie Rozwoju i były to nieprawidłowości takiego rodzaju, że nie wpływały na ocenę ogólną pozytywną. Przykładowo mogę tylko wskazać, że takim elementem, który uznaliśmy za działanie nieprawidłowe, to było nieefektywne działanie w przypadku windykacji jednej należności czy też nieujęcie w księgach rachunkowych akcji jednej ze spółek. Wartym zauważenia jest też jedno zjawisko polegające na tym, że nie został zakończony proces przekazywania przez Ministra Rozwoju należności, które powinny zostać przejęte przez Ministra Energii w związku ze zmianą w dniu 27 listopada 2017 r. działów administracji. Ponieważ powstały dwa nowe działy: część 47 – Energia oraz część 48 – Gospodarka złożami kopalin, niektóre należności powinny być przeniesione do Ministerstwa Energii. W związku z tym, że ten proces nie został zakończony, Minister Energii nie był w stanie podejmować działań windykacyjnych odnośnie do tych należności, których jeszcze nie otrzymał, których nie przekazał mu Minister Rozwoju. Myślę, że na takim poziomie szczegółowości powinno to zaspokoić oczekiwania…

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Zaspokaja.

Wicedyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji NIK Michał Wilkowicz:

Natomiast gdyby były jakieś pytania, to…

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że to jest…

Zastępca dyrektora Departamentu Administracji Publicznej NIK Dariusz Zielecki:

Jeszcze, panie przewodniczący, jedna część, jeśli można.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak jest, jeszcze jedna część. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Administracji Publicznej NIK Dariusz Zielecki:

Ponownie Dariusz Zielecki, wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej. Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o część 49 – Urząd Zamówień Publicznych, bardzo krótko: ocena była pozytywna. Również pozytywnie zaopiniowaliśmy sprawozdawczość budżetową. Zwróciliśmy tutaj uwagę, jeżeli chodzi o wydatki środków europejskich, na niezrealizowanie zaplanowanych wydatków w kwocie ponad 1200 tys. zł. Tutaj jakby ten start nowej perspektywy finansowej na lata 2014–2020 nie był zbyt fortunny. Trwały uzgodnienia z Ministerstwem Spraw Wewnętrznych i Administracji, które jest instytucją pośredniczącą w realizacji projektów, w których ma uczestniczyć Urząd Zamówień Publicznych. To porozumienie zostało podpisane dopiero 5 grudnia po długotrwałym okresie składania wyjaśnień i uaktualniania harmonogramu realizacji projektu. W związku z tym to zadanie będzie realizowane w roku następnym.

Zwróciliśmy też uwagę, jeżeli chodzi o zadaniowość, na pewien miernik działania o nazwie „funkcjonowanie systemu środków ochrony prawnej”. Ten miernik, który mierzy terminowość rozpatrywania odwołań, w ostatnich 3 latach był wykonywany poniżej planu. Plan jest 80% odwołań rozpatrzonych w terminie, natomiast wykonywano go poniżej – na poziomie od 68% do 72%. Zwróciliśmy uwagę, że coś tutaj jest nie tak: albo ten miernik jest zawyżony, albo urząd nie stara się tak działać, żeby ten miernik był osiągany. Prezes urzędu w odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne poinformował NIK o podjęciu działań, które mają usprawnić organizację funkcjonowania systemu rozpatrywania odwołań, co pewnie w przyszłości może doprowadzić do osiągania tego miernika. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że zakończyliśmy omawianie wyników kontroli Najwyższej Izby Kontroli. Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, otwieram dyskusję. Przypomnę, że zostały już zgłoszone pytania w zakresie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz Polskiej Agencji Kosmicznej. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze sformułować pytania? Nie słyszę. W związku z tym w pierwszej kolejności oddam głos panu ministrowi Szrotowi. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Paweł Szrot:

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym się odnieść do kilku spraw, do kilku pytań, które padły w pierwszej części naszego posiedzenia, naszej dyskusji. Jeśli chodzi o pytania, które zadała pani przewodnicząca Skowrońska, to chciałbym tylko zaznaczyć, że jeśli chodzi o kwotę z rezerwy ogólnej Prezesa Rady Ministrów, którą pani przewodnicząca wymieniła, dotyczącą udziału pani premier w szczycie przywódców Azji i Europy, to ona dotyczyła nie mniej, nie więcej tylko udziału pani premier w szczycie przywódców Azji i Europy. Kwota ta dotyczyła przede wszystkim czarteru samolotu. Chciałbym tylko powiedzieć, że to są konsekwencje takiego, a nie innego systemu przyjętego przy przelotach tzw. VIP-ów reprezentujących Rzeczpospolitą Polską. Udział tych osób w eventach, które dzieją się tak daleko poza granicami naszego kraju, wiąże się z takimi, a nie innymi kosztami. Działania, które podjęło ministerstwo obrony w zakresie zakupu nowych samolotów, którymi przedstawiciele Rzeczpospolitej będą mogli latać, pozwolą znacznie zredukować te koszty. Oczywiście na to pytanie i na kolejne udzielimy pani przewodniczącej Skowrońskiej odpowiedzi na piśmie.

Szanowni państwo, druga sprawa. Jeśli chodzi o Polską Agencję Kosmiczną – pytanie zadawała pani poseł Szydłowska – to Wysokiej Komisji należy się kilka słów wyjaśnienia. Otóż tutaj spór między NIK a Kancelarią Prezesa Rady Ministrów nie dotyczy nieprawidłowości, które zdaniem NIK miały miejsce w Polskiej Agencji Kosmicznej. My je potwierdzamy. Naszym zdaniem te nieprawidłowości miały miejsce. Potwierdziły to zarówno kontrole NIK, jak i kontrole przeprowadzone przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów, jak również kontrole przeprowadzone przez nowe kierownictwo Polskiej Agencji Kosmicznej. Chciałbym jednak zaznaczyć jeden podstawowy fakt. Pani premier wykorzystując swoje podstawowe uprawnienia, jesienią, w październiku 2016 r. odwołała przed upływem kadencji prezesa Polskiej Agencji Kosmicznej, pana prof. Banaszkiewicza. Od tego czasu obowiązki prezesa agencji pełni pan płk Suszyński, który podjął

szereg działań naprawczych. Te działania właśnie są już zrealizowane. One są zupełnie zbieżne z tymi wnioskami, które kierował NIK. Spór między NIK a nami dotyczy przede wszystkim oceny nadzoru. Uważamy, że bezpodstawnie Najwyższa Izba Kontroli oceniła negatywnie nadzór Kancelarii Prezesa Rady Ministrów nad Polską Agencją Kosmiczną.

Szanowni państwo, to tyle tytułem wyjaśnienia. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Zgodnie z życzeniem, panie ministrze, w pozostałych sprawach odpowiedzi zostaną udzielone na piśmie. Bardzo proszę, pan prezes Niechciał, też tylko w zakresie odpowiedzi, o których udzielenie proszono na posiedzeniu Komisji. Pozostałe sprawy – przypomnę – również zostaną przedstawione na piśmie.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Marek Niechciał:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, szanowni państwo, odpowiadając może od końca, czyli na pytanie o liczbę kar i protestów, to urząd ogólnie wydał w 2016 r. ponad 800 decyzji, z czego kary to 157 decyzji na kwotę 106 000 tys. zł. Natomiast jeśli chodzi o liczbę protestów czy odwołań, to trzeba zrozumieć, że my wydajemy decyzję i od tej decyzji można się odwołać, jak w normalnej procedurze, żeby obie strony miały – nazwijmy to – równe prawa. Ponieważ zapłata kary nie następuje od razu, dla przedsiębiorstwa, które łamie prawo, opłacalne jest odwoływanie się, bo tak naprawdę oznacza to, że odkłada płatność w czasie. Natomiast ta decyzja następnie jest przez system sądowy podtrzymywana albo obniżana w zależności od decyzji, która leży już poza naszą – nazwijmy ją – możliwością oceny, czy ona się utrzyma, czy nie. Poza tym z wieloma wyrokami sądowymi intencjonalnie się nie zgadzamy, bo jest tak, że różne wyroki zapadają w podobnych sprawach albo np. decyzje Sądu Najwyższego z połowy poprzedniej dekady są zupełnie inne niż po 5–8 latach, co powoduje, że liczba tych decyzji utrzymujących się mocno się zmienia.

Jeśli chodzi o franki, to rozumiem, że mam pisemnie odpowiedzieć. Natomiast jest tak, że tam głównym problemem jest fakt – nazwijmy to – przedawnienia się tych spraw. A więc urząd może interweniować na etapie zawierania umów i do niedawna rok po. Teraz jest tak, że może w ciągu 3 lat. Natomiast większość tych umów zawierana była 10 lat temu. Ostatnie umowy zawierane w większej liczbie to był rok 2011. Później już tylko osoby zarabiające w walutach obcych mogły brać kredyty w walucie niepolskiej. Podejmowaliśmy próby wpłynięcia na sektor, które są działaniami miękkimi. Jednak w przeciwieństwie np. do branży ubezpieczeniowej sektor bankowy jest bardzo oporny na jakiekolwiek wpływy. O ile w przypadku ubezpieczycieli kompromis jest – nie wiem – może zgniły, bo i nie zadowala wszystkich konsumentów. Jeśli na przykład w przypadku polisolokat opłaty wyjściowo wynosiły 100%, a w wyniku negocjacji są obniżane do 20%, to nie jest zero, ale konsument – powiedzmy – jest w lepszej sytuacji, niż był wyjściowo.

Tutaj jednak było coś, co do tej pory się nie zdarzało w historii urzędu, czy jeśli chodzi o administrację, czyli takie porozumienie prezesa urzędu z wszystkimi ubezpieczycielami, którzy sprzedawali te polisolokaty. Na analogiczne wezwanie wobec banków odpowiedzią była po prostu cisza. Natomiast w tym roku prowadzimy dość intensywne działania w tym względzie i sądzę, że w ciągu kilku, mniej niż kilkunastu tygodni dotrą do opinii publicznej te działania, bo zostaną wszczęte już nie postępowania, tylko postępowania właściwe. Można w tym względzie porównać to też trochę do działań prokuratury, że najpierw często jest postępowanie w sprawie, a później przeciwko. U nas też jest tak, że najpierw jest postępowanie – nazwijmy je – wyjaśniające, a dopiero po zebraniu odpowiednich materiałów jest wszczynane już właściwe. Te właściwe w przypadku banków też było – tylko nie chcę wprowadzać w błąd, jeśli chodzi o datę, czy to był tylko 2015 r., czy też 2016 r. – dotyczące np. tych fragmentów umów bankowych, których same banki nie realizowały, to jest najbardziej znany przykład, odnoszących się do ujemnego LIBOR. Jeśli więc było określone w umowie, że to jest LIBOR plus prowizja, a banki, nie przewidując tego ileś lat temu, że LIBOR może być ujemny, stosowały LIBOR zerowy, to były decyzje przymuszające banki. Oczywiście banki z tego samego powodu…

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie prezesie, przepraszam bardzo, to jakby nie jest tematem dzisiejszego posiedzenia Komisji.

Prezes UOKiK Marek Niechciał:

Dobrze.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca prosiła o tę informację na piśmie.

Prezes UOKiK Marek Niechciał:

Dobrze, tylko skończę, jeśli chodzi o…

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Myślę, że powinniśmy przy tym pozostać.

Prezes UOKiK Marek Niechciał:

Jeśli chodzi o ryzyka, to jest wynik zalecenia NIK po kontroli wykonania budżetu w 2015 r. Jest tak, że jesteśmy na etapie opracowywania systemu – zresztą tak, jak jest napisane w raporcie z kontroli tegorocznego budżetu – na tym ostatnim etapie, bo w czerwcu mieliśmy przystąpić do ostatniego etapu i przystąpiliśmy. Teraz więc jest przygotowanie do zestawienia wszystkich ryzyk i wartościowanie, a niedługo będzie zaakceptowanie przez kierownictwo tego całego systemu. Mam nadzieję, że w kolejnych latach on będzie działał. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, stwierdzam zakończenie omawiania tych części budżetowych, które są w zakresie działania Komisji Gospodarki i Rozwoju, a którymi przed chwilą się zajmowaliśmy.

Przechodzimy do części trzeciej – opinia Komisji Gospodarki i Rozwoju oraz Edukacji, Nauki i Młodzieży o części budżetowej 61, 83 i 64. Może poproszę panią poseł referent Urszulę Rusecką o przedstawienie opinii Komisji Gospodarki i Rozwoju oraz Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży. Proszę państwa, dostałem informację, że pani poseł Rusecka w tej chwili występuje na sali jako poseł sprawozdawca i za chwilę do nas dotrze, więc proponuję, żebyśmy może zaczęli od koreferatu pani poseł Szymańskiej, a referatu wysłuchamy z chwilę. Proponuję odwrotną kolejność. Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w dniu 20 czerwca 2017 r. na wspólnym posiedzeniu Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży i Komisji Gospodarki i Rozwoju, w którym to posiedzeniu brałam udział, rozpatrzono i zaopiniowano pozytywnie sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r. (druk nr 1588) wraz z informacją o wynikach kontroli Najwyższej Izby Kontroli w zakresie części budżetowej 61 – Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej, w tym dochody i wydatki oraz wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych, części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 20, części budżetowej 64 – Główny Urząd Miar, w tym dochody i wydatki oraz wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych oraz środki europejskie na finansowanie projektów Głównego Urzędu Miar. Na podstawie pozytywnej opinii Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju, a także opinii sporządzonych i przekazanych przewodniczącemu Komisji Finansów Publicznych przez Biuro Analiz Sejmowych rekomenduję przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu w częściach 61, 83 i 64. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję, pani poseł. Proszę państwa, zarządzam 5 minut przerwy. Mam nadzieję, że pani poseł dotrze w tym czasie. Dziękuję bardzo.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Wznawiam posiedzenie Komisji.

Jest już z nami pani poseł Urszula Rusecka, która zreferuje nam stanowisko Komisji Gospodarki i Rozwoju oraz Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży o właściwych częściach budżetowych. Bardzo proszę, pani minister – przepraszam – pani poseł.

Poseł Urszula Rusecka (PiS) – spoza składu Komisji:

Nie jestem. Może to prorocze słowa, ale raczej nie. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Któż to wie?

Poseł Urszula Rusecka (PiS) – spoza składu Komisji:

Przepraszam, ale byłam sprawozdawcą na sali. Panowie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni goście, mam zaszczyt przedstawić stanowisko połączonych komisji: Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju, w sprawie wykonania budżetu państwa za rok 2016 w części budżetowej 61 – Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej. W 2016 r. dochody urzędu patentowego wniosły 68 300 tys. zł i były wyższe od wielkości zaplanowanej w zmienionej ustawie budżetowej na 2016 r. o 3,5%. Podobnie jak w latach ubiegłych, największą część dochodów stanowiły wpływy z różnych opłat – między innymi zgłoszenia ochrony wynalazków, wzorów użytkowych, znaków towarowych oraz wzorów przemysłowych. W ubiegłym roku dochody budżetowe urzędu zwiększyły się o 35% w stosunku do wykonania za 2015 r.

Jeżeli chodzi o wydatki urzędu patentowego, to w 2016 r. wynosiły one 54 330 tys. zł. Należy dodać, że podobnie jak w latach ubiegłych największą pozycją w wydatkach urzędu patentowego w 2016 r. były łączne wydatki na wynagrodzenia osobowe wraz z wszystkimi pochodnymi. Wydatki bieżące wynosiły 53 170 tys. zł i stanowiły 97,9% wydatków budżetowych ogółem urzędu. Z kolei wydatki majątkowe osiągnęły kwotę 1160 tys. zł, co stanowiło 2,1% ogółu wydatków budżetowych. Wśród wydatków majątkowych duży procent stanowiły zakupy informatyczne. W ciągu 2016 r. plan wydatków urzędu patentowego w stosunku do ustawy budżetowej na 2016 r. został zwiększony o 215 tys. zł. W 2016 r. wydatki urzędu zostały wykonane w 99,9% w stosunku do planu po zmianach. Wykonanie wydatków urzędu zwiększyło się w stosunku do 2015 r. o 2240 tys. zł, czyli o 4,3%.

Jeżeli chodzi o średnie zatrudnienie w urzędzie patentowym w 2016 r., to wynosiło ono w przeliczeniu na etaty 515, co oznaczało wzrost o 5 etatów w porównaniu ze wskaźnikiem za 2015 r. W wymienionym 2016 r. średnie wynagrodzenie brutto, nie ujmując osób na kierowniczych stanowiskach państwowych, w części 61 wynosiło 6182zł, czyli zwiększyło się o 4,2% w stosunku do 2015 r. W poszczególnych grupach pracowniczych wynagrodzenie wynosiło: dla ekspertów i aplikantów – 7447 zł, dla członków korpusu służby cywilnej – 5082 zł, a dla pracowników obsługi – 3448 zł.

Jeżeli chodzi o rezerwę celową, to w 2016 r. było to 169 tys. zł z części 83 – Rezerwy celowe, w poz. 20. Zostało to przeznaczone na sfinansowanie wzrostu wynagrodzeń pracowników z grupy ekspertów urzędu patentowego w związku z awansami na sfinansowanie dodatków dla jednego urzędnika służby cywilnej mianowanego z dniem 1 grudnia 2015 r. i zatrudnionego w urzędzie patentowym.

W związku z powyższym połączone komisje rekomendują Wysokiej Komisji pozytywne zaopiniowanie budżetu państwa za 2016 r. w części 61 – Urząd Patentowy. To tyle, jeżeli chodzi o urząd patentowy.

Jeszcze Główny Urząd Miar od razu, tak?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Syntetycznie, tak jak pani poseł obiecała.

Poseł Urszula Rusecka (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni goście, dochody w części 64 – Główny Urząd Miar zostały wykonane w 119,4% w stosunku do ustawy budżetowej na 2016 r. Przekroczenie planu nastąpiło zarówno w administracji miar, jak i administracji probierczej. Dochody Głównego Urzędu Miar w 2016 r. zwiększyły się o 1,5% w stosunku do 2015 r. Warto podkreślić, że zwiększenie dochodów wystąpiło już czwarty rok z rzędu. W 2016 r. wykonanie wydatków budżetu Głównego Urzędu Miar

wynosiło 99,9% w stosunku do planu po zmianach, natomiast w porównaniu do 2015 r. wydatki Głównego Urzędu Miar zwiększyły się o 4,6%. Wydatki Głównego Urzędu Miar są zdominowane przez wydatki bieżące. W 2016 r. stanowiły one 93,2% wydatków ogółem urzędu. W 2016 r. nastąpiło zwiększenie wydatków bieżących o 3%, a wydatków inwestycyjnych o 33,5%. Wzrost wydatków inwestycyjnych był potrzebny, aby utrzymać stanowiska pomiarowe oraz aparaturę badawczą i kontrolno-pomiarową na właściwym poziomie. Komisje dokładnie zapoznały się z wynikami kontroli NIK, w wyniku której stwierdzono, że wydatki budżetu państwa w części 64 – Główny Urząd Miar, zostały poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonymi w ustawie o finansach publicznych i aktach wykonawczych. Nie stwierdzono niecelowego i niegospodarnego wydatkowania środków publicznych. W związku z powyższym komisje rekomendują szanownej Komisji pozytywne przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu w części 64 – Główny Urząd Miar. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, w tej chwili przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli o w miarę syntetyczne przedstawienie wyników kontroli.

Wicedyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji NIK Michał Wilkowicz:

Dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w obu częściach: 61 i 64 Najwyższa Izba Kontroli nie stwierdziła nieprawidłowości i wydała pozytywną ocenę wykonania budżetu w 2016 r. Pozytywnie zaopiniowała także prawidłowość sporządzenia rocznych sprawozdań przez poszczególnych dysponentów. W związku z tym, że nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości i nie formułowano także wniosków pokontrolnych, myślę, że na takiej krótkiej informacji moglibyśmy poprzestać.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. To wszystko, tak? Wszystko. Szanowni państwo, otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Bardzo dziękuję.

W takim razie stwierdzam zakończenie omawiania części budżetowych, będących w kompetencji Komisji Gospodarki i Rozwoju oraz Edukacji, Nauki i Młodzieży.

Zamykam posiedzenie Komisji. Za 2 minuty rozpoczynamy kolejne posiedzenie. Dziękuję bardzo.